|  |  |
| --- | --- |
| Nombre de Curso | Arquitectura de Sistemas Computacionales |
| Capítulo de Aprendizaje | Arquitectura de la CPU |
| Tema de Evaluación | Arquitectura de la CPU, Modelamiento del camino de datos o Datapath, Relación de las componentes de Memoria, Control, ALU y Registros que operan sobre las secuencias de código implementadas. |
| Objetivo General de Evaluación | Una vez que se han realizado los laboratorios de revisión conceptual y experimentación con distintos algoritmos básicos, se construye el mapa de componentes sobre algoritmos de bajo nivel más complejos y de mayor desarrollo y son implementados en forma individual asincrónica y presentada como experiencia final.  El diseño se implementa con la herramienta de simulación DrMIPS o MARS y se presenta como laboratorio desarrollando un problema ideado por el estudiante, desarrollado en alto nivel (C o Java o Python), en bajo nivel con el estándar MIPS de 32 bits enseñado y todo esto junto a un informe de desarrollo que se muestra en la misma presentación presencial plenaria. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Criterios de Evaluación | Niveles de Evaluación por Criterio | | |
| Satisfactoria  5 | Aceptable  3 | Deficiente  1 |
| Desarrollo de un algoritmo que utilice efectivamente las principales componentes del hardware de la CPU | Diseña e integra al menos seis componentes del hardware de la CPU | Diseña e integra al menos cuatro componentes del hardware de la CPU | No consigue integrar más de dos componentes del hardware de la CPU |
| Efectividad en la ejecución del algoritmo diseñado | El diseño de la solución opera correctamente y se obtienen los resultados esperados  (operación y ruta) | La ejecución presenta algunas imprecisiones, pero se consiguen los resultados (operación y ruta) | La ejecución presenta problemas de ejecución y no se consiguen los resultados. |
| Conocimiento y administración de la herramienta de simulación | Domina el uso y administración de las funcionalidades de la herramienta | Presenta un conocimiento aceptable de las funcionalidades de la herramienta | Presenta un manejo deficiente de las funcionalidades de la herramienta |
| Comparación argumental del mapeo de componentes del diseño desarrollado y el marco teórico definido en clases | Presenta el uso de todas las componentes sobre el código implementado en coherencia con el marco teórico | Presenta el uso de algunas componentes sobre el código implementado en coherencia con el marco teórico | Presenta solo una o dos componentes sobre el código implementado en coherencia con el marco teórico |
| Calidad y coherencia de los contenidos presentados en el laboratorio | Presenta un trabajo de alta calidad con un discurso de contenido claro y coherente en los objetivos | Presenta un trabajo con algunas deficiencias en el contenido y la organización de objetivos | Tiene problemas para transmitir claramente el contenido y la organización de objetivos |
| Contribución al trabajo Colaborativo | Proporciona siempre ideas útiles y contribuye con esfuerzo al equipo y a la discusión del trabajo | Aporta con ideas y contribuye dentro del equipo y a la discusión del trabajo | Aporta escasamente con ideas y participación dentro del equipo y a la discusión del trabajo. |